

Činnost petičního výboru Malše II

Činnost petičního výboru po tiskové konferenci 11. května 2000

Složení petičního výboru:

Ing. Pavel Kolář, Na nábreží 18, 370 01 Č. Budějovice, tel 6352070

Eva Veselá, Plánská 3, 370 07 Č. Budějovice

Zdeněk Jiráň, Budovcova 3, 370 01 Č. Budějovice, tel. 6355900

Chronologie událostí:

- petiční výbor se věnuje archivním pramenům (OkA, VK, JM) o regulaci Malše a Vltavy v průběhu 20. století a 24. května je v Jihočeských listech publikována 1. část materiálu: „Vášně kolem ochrany před velkou vodou, nic nového“.
- 29. května se petiční výbor vyjadřuje k zadání pro katedru hydrotechniky stavební fakulty ČVUT v Praze, předáno ÚM, p. Svátek.
- 1. června 2000 je petiční výbor přítomen jednání mezi ÚM a HIF Praha o opravě výškopisu v DTMM (Ing. Lengál, Ing. Starčevský, Ing. Hrnčíř, Ing. Mateáško, Ing. arch.. Urbancová, Ing. Kolář).
- 1. června 2000 kontaktujeme Ing. Koťátka z firmy VD TBD a předáváme mu zpracované připomínky ke všem navrhovaným protipovodňovým úpravám na řece Malši.
- Paralelně vyjednáваме s ředitelem HIF Praha – Ing. Zemanem o termínu schůzky, kde by došlo ke konsenzuálnímu hodnocení varianty B III-1/r.
- 5. června 2000 zastavuje stavební úřad územní řízení na I. etapu protipovodňových opatření, tj. vytvoření pravobřežní bermy a kácení stromů (již podruhé). Důvodem je nedodání potřebných vyjádření odboru ŽP ÚM v termínu.
- 20. června na HIF v Praze (Ing. Pohl, Ing. Kolář, Ing. Zeman, CSc., Ing. Mateáško a Ing. Hrnčíř). Jednáme o připomínkách k povodňovému modelu a hodnocení B III-1/r. HIF Praha zcela bez výhrad přijímá náš návrh hodnocení varianty B III-1/r, tj. text v tomto znění. „Navrhovaná varianta B III-1/r splňuje zadání protipovodňové ochrany Havlíčkova kolonie – Mladé. Tato varianta je však hydrotechnicky méně vhodná než zatím nejlepší B III – 1, protože poskytuje pro návrhovou povodeň Q_{R1888} v úseku pod Malým jezem menší rezervu proti vyběžení řeky do zástavby a průběh povodňové hladiny je u ní citlivější na zanášení profilů.“ Nemůžeme se shodnout na dalších připomínkách a Ing. Zeman slibuje protinávrh úpravy textu, který by vyhovoval i jejich firmě.
- 21. června 2000 jedná Ing. Kolář ve firmě VD TBD s Ing. Koťátkem o postupu prací na oponentním posudku. Ing. Koťátka zástupce petičního výboru opakovaně ujišťuje, že pokud bude mít k dispozici podklady potvrzující že účinek vytvoření pravobřežní bermy podél Malše je do 20 cm v rozdílu hladin, nebude její vytvoření doporučovat.
- 22. června 2000 zasíláme Ing. Koťátkovi jeden exemplář „Hydrotechnického posouzení B III-1/r“, kde je doloženo, že účinek vytvoření pravobřežní bermy podél Malše je 19 cm.
- 22. června 2000. HIF Praha neshledal v DTMM chyby ve výškopisu a navrhuje pasáž upozorňující na chyby v DTMM z textu technické zprávy k povodňovému modelu vypustit. Na žádost ÚM vydává petiční výbor stanovisko, že nemá námitek proti této úpravě textu.

V Č. Budějovicích, dne 29. června 2000

Ing. Pavel Kolář
zástupce petičního výboru