

Oponentní vyjádření k „Posouzení projektu PPO na Malši, I. etapa Malý jez – Kaplířova, z pohledu oprávněnosti a efektivity“

Magistrát města Č. Budějovic si nechal zpracovat posudek na I. etapu PPO na řece Malši u firmy HG Partner s.r.o. z Úval u Prahy. Posudek vznikl v listopadu 2015. Jako autor posudku je uveden Ing. Jaroslav Vrzák. Posudek je veřejně dostupný na webu města Č. Budějovice, v rubrice „Protipovodňová opatření na řece Malši“.

V kap. 3 – Seznam vstupních podkladů bod a) jsou citované použité podklady, převážně z roku 2000 – 2008. Je citován i povodňový model z roku 1999. Mezi posuzovanými návrhy chybí alternativní projekt ohrázení od firmy VD TBD a.s. z roku 2004.

V kap. 5 – Údaje o stavbě je uvedeno, že v současnosti je Havlíčkova kolonie chráněna na Q20. Tento údaj není správný, protože doc. Ing. Satrapa, CSc. v lednu 2015 ve svém posudku strategického partnera tento údaj jenom odhaduje. V rámci stanovení neškodného průtoku Malše na katastru Č. Budějovic, byl firmou DHI Hydroinform v roce 2007 stanoven pro Havlíčkovu kolonii neškodný průtok v korytě Malše 395 m³/s, což je Q50.

V kap. 7 – Vstupní podmínky bod a) Jako stoletá voda na Malši je dle ČHMÚ uváděn průtok Q100 = 520 m³/s. Aktuální Q100 na Malši v Č. Budějovicích je ovšem dle ČHMÚ 494 m³/s.

V bodě e) je napsáno, že výsledný projekt je jakýmsi kompromisem, mezi ideálním vodohospodářským řešením a šetrným zacházením s přírodou. Jak ale víme, berma v úseku Kaplířova – Malý jez není žádným kompromisem, ale teprve „nakročením“ k ochraně na Q100. Autor projektu plánuje bermu od Malého jezu až k Modrému mostu, což v průvodní zprávě ke svému projektu I. etapy nijak nezastírá. V posudku však o pokračování bermy až k Modrému mostu není ani zmínka a je zde pouze uvedeno, že PPO budou pokračovat proti toku až k lokalitě ke Špačkům.

V bodě h) je konstatováno, že povodeň v Havlíčkově kolonii bude natékat do centra města. Zpracovatel konstatuje, že vytvoření 2D modelu a posouzení této situace by bylo složité. Takový model ovšem existuje, bylo na něm spočteno záplavové území pro Q100 a aktuální mapa záplavových území je k dispozici na webových stránkách ČHMÚ. Podle této mapy záplavových území žádná voda při povodni Q100 do centra z Havlíčkovy kolonie nenatéká.

V kap. 8 – Zhodnocená řešení bod a) se uvádí, že navržená berma (Kaplířova – Malý jez) snižuje hladinu povodňové vlny o přibližně 45 cm v nejkritičtějších místech oproti stávajícímu stavu. Podle modelového výpočtu DHI Hydroinform z roku 2006 berma (Kaplířova – Malý jez) hladinu Q100 podél Havlíčkovy kolonie naopak o 16 cm zvyšuje a teprve až u Malého jezu je hladina Q100 oproti stávajícímu stavu o 16 cm nižší. Jak došel zpracovatel posudku k hodnotě „o přibližně 45 cm“ je naprostou záhadou.

V bodě b) Zpracovatel uvádí, že v případě pasivního řešení, tj. např. mobilních protipovodňových zábran, je jejich funkčnost poněkud sporná. Jak už bylo konstatováno výše, zpracovateli posudku nebyl předán k posouzení návrh VD TBD a.s. z roku 2004, kde je mobilní ohrázení využito zcela minimálně. Zpracovatel zde tedy považuje za sporné něco, co nebylo nikdy předmětem návrhů PPO.

V bodě c) je konstatováno, že z ekologického pohledu se jeví navržené řešení jako špatné. S tímto hodnocením nelze než souhlasit.

V bodě d) jsou porovnávány ekonomické výpočty zpracované KTH ČVUT v Praze. Zde je nutno konstatovat, že posudek strategického experta doc. Ing. Satrapy, CSc. z ledna 2015 nelze považovat za věrohodný, protože použil pro výpočet ekonomické efektivity neplatná vstupní data. Za ochranu stávajícího území odhaduje stávající ochranu území na Q20 místo Q50 a dále, za vynaložené náklady použil rozpočtovanou částku 35 mil. Kč, přesto že navrhované úpravy nejsou dimenzovány na Q100, ale pro plnou ochranu budou nutné další úpravy koryta, pokračování bermy a ohrázení až k Modrému mostu. Tedy celkové náklady budou minimálně dvojnásobné.

V bodě e) se urbanistické hodnocení ostře odlišuje od hodnocení ekologického. Berma je označena jako řešení „hezčí“ a takové řešení se jeví jako „lepší“. Jako příklad je uváděna berma v Soulu, v Jižní Koreji, což snad ani autor posudku nemůže myslet vážně. Píše, „z urbanistického pohledu se jeví navržené řešení jako mírně vhodnější“, ale jako vhodnější než co? Alternativní návrh VD TBD a.s. z roku 2004 není ani zmíněn natož posuzován.

V bodě f) v hodnocení podle společensko politického pohledu se projevuje především politická orientace autora posudku. Demokracie je totiž podle něj diktatura průměrnosti. Odborná elita je ovšem povolána prosazovat i tzv. špatná řešení proti vůli veřejnosti, protože to v dlouhodobém horizontu přináší všem užitek. Svobodu občana je tedy třeba omezit, protože odborník lépe ví, co je pro něj dobré. Domníváme se, že tyto technokratické postoje nepatří do odborného posudku a spíše usvědčují autora z jeho společensko politické zaostalosti.

9. Závěr

V závěru zpracovatel posudku navrhované řešení s bermou doporučuje k realizaci. O tento závěr v celém posudku samozřejmě šlo. To, že je posudek plný chyb, není patrně důležité, to že posudek pracuje se zastaralými modelovými výpočty, není také důležité. Důležité je, že navrhované řešení doporučuje. Objednatel si tento nezávislý, objektivní a především doporučující posudek objednal a také jej dostal.

V Č. Budějovicích, dne 9. listopadu 2015

Zpracovali Ing. Pavel Kolář a Ing. Tomáš Mráz