

# Stanovisko petičního výboru

## č. 1

Petiční výbor sestavil petici proti záměru bagrování louky a kácení stromů podél Malše, protože toto protipovodňové opatření nepovažuje za dostatečně zdůvodněné.

Pro přehled zopakujme, že projekt byl rozdělen do tří etap, podle úseků na toku Malše. Od mostu Kosmonautů k Malému jezu (I. etapa), od Malého k Velkému jezu (II. etapa) a úsek nad Velkým jezem (III. etapa).

Petiční výbor se při jednání s městem snažil hledat šetrnější řešení, tj. variantu bez bagrování louky a kácení stromů (vytvoření bermy). Město svorně s projektantem tvrdilo, že takové řešení neexistuje.

Na povodňovém modelu se prokázalo, že protipovodňový účinek vytvoření bermy znamená pokles hladiny stoleté vody ( $Q_{100}$ ) na konci nábřeží o 20 cm a že i bez bagrování zde řeka nevybřeží do zástavby.

Projektant pak tvrdil, že to není podstatný cíl I. etapy. Zvýšením hladiny pod Malým jezem o 25 cm prý dojde k ovlivnění hladiny  $Q_{100}$  v úseku II. a III. etapy a ke zhoršení stávajícího stavu.

Prokázalo se opět na povodňovém modelu, že účinek zvýšení hladiny pod Malým jezem nemá podstatný vliv na průběh hladiny  $Q_{100}$  ve II. a III. etapě a že nedojde ke zhoršení stávajícího stavu.

Povodí Vltavy a.s. poukázalo na jiný bod našeho návrhu, který se týká pročištění koryta řeky. To se prý bude zanášet. Se zásahy do koryta řeky (dokonce ještě většími) však počítá i původní varianta. Navíc samo Povodí Vltavy zprůtočňovalo v loňském roce most Kosmonautů prohrábkou koryta Malše od mostu až k Lidické.

Poukázali jsme i na to, že pročištění koryta není podstatným opatřením našeho návrhu (i bez pročištění koryta nebude řeka vybřežovat) a dále, že efekt zanášení pod Malým jezem (tj. pod několika jezovými zdržemi) je značně omezen (Ing. Pohl).

Náš poslední návrh, že vyšší průběh hladiny stoleté vody (cca o 20 cm) je možné na konci zástavby na nábřeží zajistit ohrázkováním zatravněnou hrázkou v prostoru dětského hřiště, popř. nábřežní zídka (výšky cca 40 cm) byl odmítnut, jako opatření rizikové a málo bezpečné.

Nikomu ovšem zřejmě nevádí, že opatření II. a III. etapy nejsou nic jiného než samé hráze a nábřežní zdi. Obtokový kanál (II. etapa), zaústěný do Malše pod Malým jezem, který vznikne z části dnešní Mlýnské stoky, je po celém pravém břehu lemován nábřežní zdí nebo hrází a levý břeh je celý ohrázkován. Nad Velkým jezem je projektována opět hráz.

Z výše uvedených důvodů považujeme argumentaci vedení města za účelovou. Jejím cílem je vyloučit variantní řešení a prosadit bagrování louky. Nadále považujeme navržená opatření v I. etapě za nešetrný a drahý zásah, který není vykoupen dostatečným ziskem v protipovodňové ochraně.

Protože investor je rozhodnut navržená opatření provést, budeme žádat zastupitele Č. Budějovic o přešetření záměru protipovodňových opatření na řece Malši.

Nepovažujeme za možné, aby tak kontroverzní návrh byl bez dostatečného zdůvodnění a projednání prosazován bez podpory občanů města.

V Č. Budějovicích, dne 14. dubna 2000

Za petiční výbor