

Petiční výbor Malše obdržel od investičního odboru města Č. Budějovic jeden výtisk studie **variantního řešení protipovodňové ochrany Havlíčkova kolonie – Mladé**, s žádostí o vypracování písemného stanoviska. Stanovisko bylo projednáno a schváleno na schůzce petičního výboru za účasti dalších příznivců.

Petiční výbor se rozhodl toto stanovisko zveřejnit, i když si je vědom, že pro spoluobčany kteří nejsou seznámeni s textem studie, mohou být některá tvrzení ve stanovisku ne zcela jasná.

#### Stanovisko petičního výboru č. 4

ke studii Ing. Kořátka, VD TBD a.s., Praha 2001:

##### **Malše v Č. Budějovicích - srovnávací studie protipovodňové ochrany**

Tato studie představuje rozpracování variantního návrhu protipovodňové ochrany, jehož vyhotovení si po vytrvalém úsilí vynutil Petiční výbor Malše s pomocí některých zastupitelů a radních města Č. Budějovic. Součástí studie je i návrh na porovnání jednotlivých variant protipovodňové ochrany.

Jádrem variantního návrhu protipovodňové ochrany je ohrázkování prostoru koupaliště u Malého jezu. **Pravobřežní berma podél ulice Na nábreží není navrhována.** Návrh minimalizuje zásah do životního prostředí a je také výrazně levnější než původní řešení firmy VH TRES. Předložený návrh považujeme za **příjatelnou variantu** protipovodňové ochrany Havlíčkovy kolonie a Mladého.

V druhé části studie je navrženo porovnání jednotlivých variant protipovodňové ochrany, souhrnně uvedené v tabulce 15. V této části studie jsme našli několik nesrovnalostí a máme výhrady k některým závěrům:

- V kapitole **10.1** jsou uvedeny předpokládané náklady na jednotlivé varianty. U původního návrhu VH TRES (berma + obtok), kdy vznikne z prostoru mezi Malým a Velkým jezem ostrov, bude nutné obnovit komunikační propojení z Havlíčkovy kolonie. Cena za přemostění obtokového kanálu není zahrnuta do nákladů a tak nejsou předpokládané výdaje úplné.
- Ve výsledném hodnocení podle nákladovosti jsou varianty označkovány stupněm 2 a 3. Rozdíl jednoho stupně pomíjí skutečný rozdíl v nákladech. Pokud je původní návrh VH TRES prakticky 4x dražší, pak rozdíl **jednoho stupně** tuto skutečnost nepostihuje.
- V kapitole **10.5** je porovnávána účinnost návrhů. U obou variant je uvedeno, že vytvářejí protipovodňovou ochranu na  $Q_{100}$ . Při překročení návrhového průtoku dojde k selhání u obou variant. Obě varianty by tedy měly být hodnoceny stejně.
- V kapitole **10.6** je hodnocena spolehlivost porovnávaných variant. U varianty ohrázkování je jako negativum uvedeno, že selhání lidského činitele může při povodni způsobit neřízený vtok vody z Malše do Mlýnské stoky. Zde je potřeba upřesnit, že napouštěcí stavidla trvale **omezují** vtok do Mlýnské stoky a nemůže tak dojít k „neřízenému vtoku“.

- V kapitole **10.8** autor posuzuje začlenění protipovodňových opatření do krajiny. **Tuto kapitolu považujeme za zcela pochybenou.** U návrhu VH TRES je uvedeno, že díky obtokovému kanálu vznikne v prostoru parku u Malého jezu nová rekreačně využitelná vodní plocha, kterou vytvoří vzduť hladina v kanálu nad plavební komorou. Je potřeba upřesnit, že plavební komora na obtoku je navrhována až v prostoru železničního viaduktu a tedy i hladina vody v obtoku bude v celém parku zakleslá na úroveň dolní vody Malého jezu. Nad hladinu zde budou vystupovat pouze betonové zdi plavebního kanálu s převýšením o více než 3,5 m ( $387,75 H_{100} - 384,15 H_{JJ}$ ). Krajinářský a rekreační přínos tohoto řešení je jednoznačně negativní. Zcela pominuta jsou navíc bezpečnostní rizika, spojená s konstrukcí obtoku a technickými prvky plavební komory. Zde nelze o rekreačním využití mluvit vůbec, neboť v okolí plavební komory nebude koupání možné. U pravobřežní bermy je uvedeno, že zlepší přístup obyvatel k vodní hladině. Tato výhoda nebyla nikdy obyvateli akceptována a opakování tohoto argumentu považujeme za výsměch k názoru obyvatel. Riziko častého zaplavování bermy při n-letých povodních není ani zmíněno, stejně jako riziko pro nové ozelenění bermy, jak s ohledem na vysokou hladinu podzemní vody, tak i na střet s vodním zákonem (§ 47, odst. 2b, zák. 254/2001). Pokud autor hodnotí variantu VH TRES jako krajinářsky citlivější, považujeme toto hodnocení za **vážnou chybu** předkládané studie. V tabulce 15 na řádce „začlenění do krajiny“ je **nutné změnit pořadí** mezi variantami VH TRES a VD TBD !!!
- Otázka jiných přínosů v kapitole **10.10** ve vztahu k malé vodní dopravě je opět diskutabilní. Pokud nebude malá vodní doprava provozována, zůstane správci toku technické zařízení plavební komory, každoročně polykající finanční prostředky na údržbu a z původní výhody se stane přítěž.

Petiční výbor při realizaci protipovodňových opatření doporučuje k přijetí variantu navrženou firmou VD TBD a.s. (ohrázkování koupaliště). Proti realizaci původního návrhu VH TRES (berma + obtok) budeme i nadále vystupovat všemi zákonnými prostředky, neboť i současný stav (**S** nebo **S1**) je pro nás přijatelnější než vybagrovaný park a betonové „Gabčíkovo“ u Malého jezu.

Závěrem svého stanoviska připomíná petiční výbor svůj požadavek na veřejné seznámení občanů s obsahem předkládané studie.

V Č. Budějovicích, dne 1. února 2002